

Odluka:

GŽ Ovr 1909/2020-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 1909/2020-2

Datum odluke: 05.01.2021

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 10 GŽ Ovr-1909/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Antoneti Valentić, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja H. d.o.o. iz A1, OIB: B1, kojeg zastupa punomoćnik P. P., odvjetnik iz Odvjetničkog društva P. P. i A. M. K. iz Zagreba, protiv ovršenice S. Č. iz A2, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-8001/2018-33 od 16. siječnja 2020., dana 5. siječnja 2021.

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-8001/2018-33 od 16. siječnja 2020. i predmet se vraća istom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je ovršni postupak koji se vodi pod brojem Ovrj-307/11.

Rješenje pobija ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19-dalje: ZPP), predlažući ukidanje pobijanog rješenja.

Žalba je osnovana.

Pošavši od utvrđenja da ovrhu na pokretninama ovršenika nije moguće provesti, sud prvog stupnja je, temeljem čl. 136. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08- dalje: OZ), ovrhu obustavio.

Ovrhovoditelj smatra da u ovom postupku nije bilo mjesta obustavi ovrhe, jer nije bio nazočan pokušanoj pljenidbi, a nije

obaviješten o nemogućnosti provedbe ovrhe.

Kako proizlazi iz stanja spisa u ovom predmetu ovrhovoditelj je bio obaviješten o vremenu i mjestu ponovljene pljenidbe na kojoj nije bio nazočan, ali nije obaviješten o nemogućnosti provedbe pljenidbe, stoga prvostupanjski sud nije mogao obustaviti ovrhu jer nije dostavio obavijest o nemogućnosti provedbe pljenidbe ovrhovoditelju pa ga je onemogućio da postupi prema odredbi čl. 136. st. 2. OZ čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP u vezi čl. 19. st. 1. OZ.

Valjalo je stoga temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi čl. 19. st. 1. OZ pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U Zagrebu 5. siječnja 2021.

Sutkinja
Antoneta Valentić